

Я. Г. Солодкин

ОТРАЖЕНИЕ ПЕРИПЕТИЙ ОПРИЧНИНЫ В ПИСКАРЕВСКОМ ЛЕТОПИСЦЕ: НЕКОТОРЫЕ ИСТОЧНИКИ И ХРОНОЛОГИЯ СТАТЕЙ

Среди произведений летописного жанра наиболее обстоятельно про опричнину говорится в известном историкам с последней трети позапрошлого века Пискаревском летописце (далее — ПЛ).¹ Однако не вполне ясно, какими источниками пользовался при этом его составитель.²

ПЛ, являющийся компиляцией середины XVII в. (как определил еще М. Н. Тихомиров),³ в посвященных опричнине статьях заклю-

¹ Утверждения, будто ПЛ был обнаружен О. А. Яковлевой в 1950-х гг. (*Колобков В. А.* Митрополит Филипп и становление московского самодержавия. Опричнина Ивана Грозного. СПб., 2004. С. 45, 207; *Хазанова С. И.* Пискаревский летописец в трудах историков XX в. // Вспомогательные исторические дисциплины — источниковедение — методология истории в системе гуманитарного знания. Материалы XX Международной научной конференции. Москва, 31 января — 2 февраля 2008 г. Ч. 2. М., 2008. С. 643; *Козляков В.* Герои Смуты. М., 2012. С. 180) или же в 1947 г. (*Кузнецов А. А.* Сведения к биографии историка О. А. Яковлевой // Мининские чтения. Труды участников международной научной конференции. Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского (24–25 октября 2008 г.). Нижний Новгород, 2010. С. 267. Ср.: С. 264; *Кузнецов А. А., Морохин А. В., Пудалов Б. М.* Историография ополчения Минина и Пожарского (предварительные наблюдения) // Мининские чтения. Сборник научных трудов по истории Смутного времени в России начала XVII в. В память 400-летия Нижегородского Подвига. Нижний Новгород, 2012. С. 104, и др.; см. также: *Курукин И. В.* Жизнь и труды Сильвестра, наставника царя Ивана Грозного. М., 2015. С. 30), не точны, она спустя полвека лишь вернула этот памятник в научный обиход. См., например: *Вовина-Лебедева В. Г.* Школы исследования русских летописей: XIX–XX вв. СПб., 2011. С. 146–147. Примеч. 111. Ср.: С. 806.

² *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. М., 1986. С. 12.

³ Оригинальная часть ПЛ была создана главным образом между 1614 и 1617–1618 годами, продолжена до 1626/27 г. и в таком виде попала в распоряжение компилятора

чает ряд анахронизмов. Отдельные из них в историографии обойдены вниманием, а происхождение ряда других осталось до настоящего времени необъясненным.

Так, после рассказа о сожжении российской столицы ханом Девлет-Гиреем в 7079 (1571) г.⁴ и отказе царя Ивана уплатить крымским татарам «выход» читаем: «Того же году и на другой год на Москве был мор и по всем градом руским; и в осьмом (7078. — Я. С.) мор и глад». (Следом повествуется о Молодинской битве 7080 г.).⁵ Очевидно, вначале в этой записи имелся в виду 7076 г., не указанный летописцем.⁶ «Того же году (ранее и следом назван 7089 г., когда Сте-

середины XVII в. (Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. Нижневартовск, 2008. С. 59–61, 68, 103, 232). К 1640-м годам следует относить не составление ПЛ (Курукин И. В. Жизнь и труды Сильвестра, наставника царя Ивана Грозного. С. 8), а завершение работы над обширным сводом. А. С. Демин без должных оснований приурочил интересующий нас памятник к 1611–1613 годам. См.: Демин А. С. Историческая семантика средств и форм древнерусской литературы. Источниковедческие очерки. М., 2019. С. 81.

По мнению А. И. Филюшкина, ПЛ — это «черновик готовящейся летописи» (Филюшкин А. И. Поворот во внутренней политике Ивана Грозного: 1560 или 1564 год? // Нестор. Историко-культурные исследования: Альманах. Вып. 3. Воронеж, 1995. С. 64–65). Вернее, речь должна идти о произведении, работа над которым продолжалась.

⁴ О степени достоверности этого рассказа см., например: Солодкин Я. Г. Пискаревский летописец как источник по истории русско-крымских отношений 1570-х — 1590-х гг. // Материалы по истории и археологии античного и средневекового Крыма. Археология, история, нумизматика, сфрагистика, эпиграфика. Вып. 9. М.; Тюмень; Нижневартовск, 2017. С. 389–390.

⁵ ПСРЛ. Т. 34. М., 1978. С. 192. Далее ссылки на это издание летописных памятников середины XVI–XVII вв. приводятся в тексте статьи с указанием страниц.

⁶ С. А. Морозов же полагал, что в источнике, который имелся в распоряжении составителя ПЛ, не было статьи за 7076 г. (Морозов С. А. К изучению источников Постниковского и Пискаревского летописцев // ЛХ. 1984 г. М., 1984. С. 71).

Во многих летописных сочинениях сказано о «великом» море и голоде, пережитых Россией на протяжении 7075–7080 годов. См.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 3. Т. 9. М., 1989. Примеч. 326, 328, 352; Белокуров С. А. Летописные заметки за 7030–7137 (1522–1629) года // ЧОИДР. 1896. Кн. 4. Смесь. С. 1; Кунцевич Г. З. История о Казанском царстве или Казанский летописец. Опыт историко-литературного исследования. СПб., 1905. С. 34, 603; Зимин А. А. Опричина. М., 2001. С. 62, 186, 237–239, 243, 244, 391–393. Примеч. 6, 7, 9, 10, 15–17, 19, 25, 28; С. 408. Примеч. 132; Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. // ЛХ. 1980 г. М., 1981. С. 236, 237; ПСРЛ. Т. 37. Л., 1982. С. 103, 173; Корецкий В. И., Морозов Б. Н. Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. // ЛХ. 1984 г. С. 191, 214; Богданов А. П. 1) Общерусский летописный свод конца XVII в. в собрании И. Е. Забелина // Русская книжность XV–XIX вв. (Труды ГИМ. Вып. 71). М., 1989. С. 193; 2) «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам // Novogardia. 2020. № 2 (6). С. 243; 3) «Летописец выбором» по Ярославскому и Псковским спискам // Там же. 2020. № 3 (7). С. 226, 231; 4) Редакции Краткого Московского летописца // Там же. 2020. № 4 (8). С. 240, 248; 5) Краткие летописцы XVII века

фан Баторий безуспешно осаждал Псков, в Старицу «приходил к государю посол от папы: мирити великого князя⁷ с королем», а шведы овладели Корелой. — Я. С.),⁸ взял король литовский Луки Великия», — сказано в ПЛ (193). Вероятно, это известие⁹ должно было предшествовать статье об осаде города на реке Великой, компилятор же, неверно датировав псковское «сиденье», поместил указанное сообщение следом, как и заметку о море и голоде 7076–7078 гг.

В ПЛ имеется свидетельство о том, что русскому гонцу М. Сумбулову, направленному в Казань с вестью о появлении на свет первенца Василия III Ивана, жена хана Сафа-Гирея заявила: у вашего «ново-рожденного царя» «двои зубы: одними де ему съести нас, а другими

в Спасо-Прилуцкой исторической компиляции // Там же. 2021. № 3 (11). С. 187–188, 199–200; *Анхимюк Ю. В.* Записи летописного характера в рукописном сборнике Кирилло-Белозерского собрания — новый источник по истории опричнины // АРИ. Вып. 2. М., 1992. С. 129; *Сиренов А. В.* Хроника Мартина Бельского и два частных русских летописца первой половины XVII в. // ЛХНИ. 2015–2016. М.; СПб., 2017. С. 415; *Мусихин А.* Вятка: символы и смыслы. Нижний Новгород, 2019. С. 551, 584, 617; *Молочников А. М., Несин М. А.* Об основании Орла по распоряжению Ивана IV. К вопросу об основании Иваном Грозным крепостей в годы опричнины на территории земщины // Novogardia. 2019. № 2. С. 189–190; *Белов Н. В.* Летописные заметки русских служилых людей второй половины XVI в. // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2020. № 1 (12). С. 180, 184, и др. В работе А. М. Молочникова и М. А. Несина почему-то утверждается, что «за 7076 г. сведений об эпидемии на территории нынешней России нет».

⁷ Так в ПЛ Грозный называется неоднократно.

Утверждение, будто войска Стефана Батория осаждали Псков в течение 32 недель (193), страдает явным преувеличением.

⁸ В действительности осада Пскова началась 18 августа 7089 (1581) г. и продолжалась в течение полугода, формально до 4 февраля, хотя Ям-Запольское перемирие было заключено 15 января. Шведские же войска овладели Корелой 4 ноября 1580 г.

Следом летописцем, что, возможно, немаловажно для атрибуции памятника, приведена своеобразная справка о судьбе Корелы до 119 г., когда шведы взяли этот город и Новгород «с пригороды воровством» (193–194, ср.: 196, 212; ОР РНБ. Библиотека Новгородского Софийского собора. № 1180. Л. 279).

⁹ Великие Луки, о чем сказано и в некоторых летописях, были захвачены польско-литовскими войсками в 7089 г. (*Азбелев С. Н.* Неизданные летописи Новгорода о событиях Ливонской войны // Балтийский вопрос в конце XV–XVI в. М., 2010. С. 338, 339, 341; *Сиренов А. В.* Хроника Мартина Бельского... С. 415) (в ночь с 5 на 6 сентября). В Соловецком летописце (далее — СЛ) одной из ранних редакций при этом назван то август 7088, то октябрь следующего года (*Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 240). К 7088 г. падение Великих Лук приурочено и в Повести о прихождении Стефана Батория на град Псков, а также в Мазуринском летописце (ПСРЛ. Т. 31. М., 1968. С. 142; ПЛДР. Вторая половина XVI века. М., 1986. С. 410).

вас» (194).¹⁰ В этих словах, переданных великому князю и митрополиту, нетрудно усмотреть намеки и на «Казанское взятие»,¹¹ и на опричный террор.¹²

Если верить летописцу, А. Адашев был послан в Юрьев Ливонский (где умер за день до прибытия царского гонца с распоряжением убить недавнего любимца Ивана Васильевича), «как почал множитца грех земской и опришнина зачинатися» (181). Утверждать, что в ПЛ постигшая Адашева опала приурочена к началу опричнины,¹³ думается, не стоит, тут имеется в виду ее канун, порог.¹⁴

¹⁰ Это свидетельство служит одним из дополнений к разделу ПЛ, отведенному «державству» Грозного.

В ПЛ говорится о смерти Ивана IV в ночь со среды на четверг, что предпочтительнее известия так называемого Московского летописца (далее — МЛ) второй четверти XVII в. про кончину «гордояростного» царя в субботу (194, 229. Ср.: *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. С. 82. Примеч. 25).

¹¹ Ср.: ПСРЛ. Т. 19. СПб., 1903. Стб. 66, 67, 158, 314, 316, 326–327.

¹² *Солодкин Я. Г.* 1) Царствование Ивана Грозного в русском летописании конца XVI — начала XVII вв. // Российская монархия: вопросы истории и теории: Межвузовский сборник статей, посвященный 450-летию учреждения царства в России (1547–1997 гг.). Воронеж, 1998. С. 53; 2) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 108; Бахтин А. Г. Марийский край в XIII–XVI веках: очерки по истории. Йошкар-Ола, 2012. С. 436.

В ПЛ явно противопоставляются пора, когда А. Адашев «был во времени» (тогда страна пребывала «в великой тишине и во благоденстве и управе»), и последующие годы «самодержавства» Грозного. «Облагодатель» же «всей Руския земли» «святой» Федор Иванович, как находил летописец, царствовал «после отца своего (и зачастую в отличие от него. — Я. С.) ... тихо и праведно, и милостивно, безмятежно. И все люди в покое и в любви, и в тишине, и во благоденстве пребыша в та лета» (181, 197, 198, 200), что подчеркивали и многие другие публицисты кануна Смуты и первой трети XVII в. См., например: 221, 235; ААЭ. Т. 2. СПб., 1836. С. 18; Дворцовые разряды. Т. 1. СПб., 1850. Стб. 21–22, 28, 48; РИБ. Т. 13. СПб., 1909. Стб. 1276–1277; Временник Ивана Тимофеева. М.; Л., 1951. С. 11–15, 23–26, 35, 39, 40, 151; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. М., 1987. С. 110, 318, 360, 422; *Фречнер Р.* Рецепция официального московского «образа войны» на периферии царства и его трансформация вследствие поражения в Ливонской войне (на материале повествовательных источников из Пскова конца XVI в.) // Балтийский вопрос в конце XV–XVI в. М., 2010. С. 287. Примеч. 32; С. 290.

¹³ *Филлюшкин А. И.* 1) Поворот во внутренней политике Ивана Грозного... С. 65; 2) История одной мистификации: Иван Грозный и «Избранная Рада». М., 1998. С. 253.

¹⁴ *Зимин А. А.* Реформы Ивана Грозного. Очерки социально-экономической и политической истории России середины XVI в. М., 1960. С. 476. По мнению С. О. Шмидта, ПЛ запечатлел рассказы об Адашеве. См.: «Писанные законы России»: Английское описание Московского государства конца XVI века // Исторический архив. 1995. № 3. С. 185; *Шмидт С. О.* Россия Ивана Грозного. М., 1999. С. 144. Ср.: С. 289.

Кстати, в глазах А. М. Курбского, неслыханные бедствия начались «скоро по Алексееве смерти и по Селивестрове изгнанию» (ПЛДР. Вторая половина XVI века. С. 326).

В небольшой статье «Видение Макарию митрополиту о оприш-ни[не]» сообщается о том, что задолго до ее учреждения первосвя-тель «не в кую нощную годину» «на обычной молитве» ночью вос-кликнул: «Грядет нечестие и разделение земли ... Не дай, господи, видети сего!». То же самое Макарий повторил своему келейнику — «некому духовну»: ¹⁵ «Грядет нечестие и кровоизлияние и разделение земли». «И бысть тако», — констатировал летописец (190). ¹⁶ Счита-ется, что он поведал о видении митрополиту со слов его келейника. ¹⁷ Скорее, легенда об этом видении сложилась в окружении одного из бли-жайших преемников Макария на владычной кафедре, ¹⁸ возможно,

¹⁵ В ПЛ приведены также видения о взятии русскими войсками Полоцка и ро-ждении царя Ивана (190, 194, ср.: 214, 217). Вопреки мнению Д. М. Володихина (см.: *Володихин Д. М.* Князь Иван Шуйский. Воевода Ивана Грозного. М., 2020. С. 53), ПЛ не дает оснований утверждать, будто «в преддверии» начавшегося 30 ноября 1562 г. похода на Полоцк «народу и армии было объявлено о чудесном видении брату царя, князю Юрию Васильевичу, и митрополиту Макарию о неизбежном па-дении» этого города.

¹⁶ А. И. Филюшкин утверждал, будто ПЛ «молчит» о событиях Ливонской войны, предшествовавших взятию Полоцка русскими войсками (*Филюшкин А. И.* Ливон-ская война или Балтийские войны? К вопросу о периодизации Ливонской войны // Балтийский вопрос в конце XV–XVI в. М., 2010. С. 84). Очевидно, этот историк не обратил внимание на запись о том (накануне сказано «о явлении мощем Никиты наугородцкого»), что «в та лета» (речь должна идти о 1558 г.) А. Басманов взял Ру-годив, а князь П. Шуйский — Юрьев (190). Заметим, что А. И. Филюшкин почему-то отнес упомянутого в летописной статье об осаде Пскова «Мишку» Черкашенина к воеводам (он же был донским атаманом, о чем ранее писал и сам известный иссле-дователь отечественной истории XVI в., см.: *Филюшкин А. И.* Отражение южной и восточной политики Русского государства в XVI веке в переписке Ивана Грозного и Андрея Курбского // Проблемы изучения истории Центрального Черноземья. Сбор-ник статей памяти профессора В. П. Загоровского (1925–1994). Воронеж, 2000. С. 74). Кроме того, в ПЛ говорится о возвращении Корелы России не войсками Федора Ива-новича (*Филюшкин А. И.* Ливонская война или Балтийские войны? С. 84), а этим «святым и праведным» царем «без крови» через 17 лет.

¹⁷ *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. С. 113.

¹⁸ *Солодкин Я. Г.* Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — пер-вой трети XVII веков. С. 108. С точки зрения С. К. Росовецкого, легенда об этом ви-дении Макарию появилась «в клерикальных, но близких к боярству кругах» (*Росо-вецкий С. К.* Устная проза XVI–XVII вв. об Иване Грозном — правителе // Русский фольклор. Т. 20. Л., 1981. С. 80). Вероятно, там возник и читающийся следом в ПЛ рассказ о «присылке» Макарием «в царские чертоги» «не в кое время», хотя в том же году (он снова не указан), когда было упомянутое видение, «погребалена» — на взгляд С. О. Шмидта, чина погребения, где, очевидно, излагался соответствующий «обы-чай» (см., например: 24, 230, 235; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 66, 68, 122, 124). Это вызвало «тайный» гнев Ивана Васильевича; митрополиту же назван-ная «душеполезная» книга (а именно одну из таких просил государь) казалась «всех полезнее: аще хто ея со внимание[м] почитает, и тот в веки не согрешит» (190).

Филиппа, резко осуждавшего, согласно его Житию, опричное разделение страны.¹⁹ В силу компилятивности ПЛ едва ли стоит подобно М. Н. Тихомирову относить возникновение данной легенды ко времени не ранее 1584 г., раз следом говорится о рождении царя Федора.²⁰

В обширной статье «О опришнине» повествуется о том, что «того же году» (ранее назван 7072, когда «литовския люди» рассеяли русское войско «в деревне в Овлялицех»²¹ и умер митрополит Макарий)²² по совету «злых людей» В. М. Юрьева, А. Басманова²³ «и иных таких же»²⁴

¹⁹ См.: Сапожникова О. С. О ранних редакциях Жития митрополита Филиппа: вопросы датировки и места создания // ОФР. Вып. 21. М.; СПб., 2020. С. 165, 217–219; Лобакова И. А., Сапожникова О. С. Еще раз о редакциях Жития митрополита Филиппа: нова ли «неизвестная прежде» редакция памятника? // Там же. С. 276–278, 280–281, 283.

²⁰ Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 237. Суждения М. Н. Тихомирова о происхождении ПЛ сравнительно недавно были повторены. См.: Пенская Т. М., Пенской В. В. Иван Грозный в мае 1571 г. // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. История. Политология. Социология. 2017. № 1. С. 8.

²¹ Подразумевается сражение на Уле (у села Чашники). См.: Солодкин Я. Г. Князь П. И. Шуйский — герой и неудачник Ливонской войны // Балтийский вопрос в конце XV–XVI в. М., 2010. С. 272–273; Азбелев С. Н. Неизданные летописи Новгорода о событиях Ливонской войны. С. 338, 341.

²² По наблюдению В. И. Корецкого, данная статья «носит сводный характер, объединяя под одним годом события ряда лет», а не только 7072 г. (Корецкий В. И. История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. С. 24–25).

²³ Ранее, как сообщается в кратких летописях, А. Д. Басманов овладел Ругодивом (Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 228; Богданов А. П. «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам. С. 242–243). О том, что это произошло «в та лета» (190), очевидно, упомянул компилятор.

Заметим, что если в синодике опальных царя Ивана (далее — СО) говорится о гибели А. Д. Басманова и его сына Федора 16 августа 1570 г., то корм по ним и их близким родственникам в Троице-Сергиевом монастыре был приурочен к 8 сентября. С точки зрения А. Л. Корзинина, обошедшего вниманием известие одной из разновидностей СО, известных опричников убили на Белоозере 8 сентября 1570 г. Этот петербургский историк, считавший А. Д. Басманова боярином то к октябрю 1555 г., то к октябрю 1564 г., не учел, что в 1555/56 г., уже имея высший думный чин, царский фаворит составил десятню белян и стародубцев, а его сыну Федору в 1563 г. поручалось от имени Ивана Грозного вдове старицкого князя Андрея «Офросинье» «челом ударити и ... о здоровье спросити». См.: АИ. Т. 1. СПб., 1841. С. 321; Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. Опыт исторического исследования. СПб., 1888. Приложения. С. 67; Сапожникова О. С. О ранних редакциях Жития митрополита Филиппа... С. 185, 191, 193; Корзинин А. Л. Басмановы и опричнина // Российское государство в XVI — начале XVIII века. Сборник статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова. (Труды Санкт-Петербургского института истории РАН. Вып. 7 (23). СПб.; М., 2022. С. 57, 60, 69, 70. Ср.: С. 54, 71).

²⁴ В ПЛ сообщается о том, что «в летех 54» «на Коломне» юный великий князь «казнил дву Воронцовых, Феодора да Василия, да князя Ивана Кубенского», причем (в других источниках об этом мы не прочтем, см.: Кром М. «Вдовствующее царство». Политический кризис в России 30–40-х годов XVI века. М., 2010. С. 316–317, 319–322),

Иван IV «возъярися ... на все православное христианство ... учиниша опришнину разделение земли и градом»;²⁵ одних бояр, дворян и детей боярских зачислил в опричники, а другим «повеле быти в земских. А грады также раздели»;²⁶ из тех городов, которые попали в опришнину, а также из вотчин и старинных поместий, многих выслали. Царь жил за Неглинной на Петровке,²⁷ носил, как и опричники, все черное, «а в саадацех помяла».²⁸ Возненавидевшие государя люди подали ему челобитную («за руками») об упразднении опричных порядков,²⁹ однако на них «стали вадити» великому князю» «приставшие» к ним «лихия люди ненавистники добру»³⁰ ..., а иные по грехом

«по нанесу злых людей» (189, ср.: 180). Данное выражение представляет собой стилистический штамп (178, 253; ААЭ. Т. 2. С. 367, и др.).

Напомним, что «злых людей» Грозный обвинял в смерти своей первой жены Анастасии Романовны. О таких людях упоминается и в «летописных отрывках», посвященных опричным «розыскам» (ААЭ. Т. 1. СПб., 1836. С. 329; *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. С. 14. Ср.: Псковские летописи. Вып. 1. М.; Л., 1941. С. 115; «Изборник». Сборник произведений литературы Древней Руси. М., 1969. С. 478; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 60, 156; *Зимин А. А.* Опричнина. С. 404. Примеч. 80). В статье «Убиение царевича Дмитрея углецакого...» «злым рабом», кстати, подобно знаменитому «Временнику» Ивана Тимофеева, в ПЛ называется правитель Борис Годунов (196; *Временник Ивана Тимофеева*. С. 29. Ср.: С. 26, 31, 48, 59, 72).

²⁵ В рассказе о видении Макарию, напомним, опричнина принимается за «разделение земли». (О разделении упоминается и в летописных статьях, посвященных событиям 7092 и 7104 гг., см.: 195, 198, ср.: 190, 197, 212).

А. А. Зимин вопреки мнению Р. Г. Скрынникова признавал известие ПЛ о В. М. Юрьеве как одном из инициаторов опричнины заслуживающим доверия. См.: *Зимин А. А.* Опричнина. С. 133, 222, 382. Примеч. 13.

²⁶ Ср.: *Временник Ивана Тимофеева*. С. 11, 12.

²⁷ Ср.: *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. С. 14, 18.

²⁸ Ср.: *Временник Ивана Тимофеева*. С. 12–13; *Зимин А. А.* Опричнина. С. 173, 377. Примеч. 208; *Сапожникова О. С.* О ранних редакциях Жития митрополита Филиппа... С. 220; *Лобакова И. А., Сапожникова О. С.* Еще раз о редакциях Жития митрополита Филиппа... С. 279. Эта подробность, очевидно, врезалась в память современнику.

²⁹ В ПЛ говорится не о «ненависти царя на всех людей» (*Золотухина Н. М.* Развитие русской средневековой политико-правовой мысли. М., 1985. С. 159), а, напротив, о всеобщем возмущении Иваном IV, «учинившим» опришнину. См.: *Зимин А. А.* Опричнина. С. 24. Ср.: С. 281.

³⁰ Здесь подразумеваются клеветники-доносчики. См.: *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. С. 21. Примеч. 35. Ср.: *Сизов Е. С.* Граффити в усыпальнице Ивана Грозного // АЕ за 1968 год. М., 1970. С. 120–123.

В Повести о «мятеже» удельного князя Андрея Старицкого, которая содержится и в ПЛ, тоже сказано «присташа лихия люди и навадиша». Выражение «почали вадити» есть в летописном рассказе о «деле» Романовых (171, 202). Ср.: ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 148, 350; *Сапожникова О. С.* О ранних редакциях

словесы своими погибша.³¹ Стали уклоняться [к] Володимеру Андреевичу. И потом большая беда зачалася» (190),³² — очевидно, та, про которую рассказывается в статье за 7077 г. «О смерти князя Володимера Андреевича и матери его».³³ (Хотя следом мы узнаем о гибели удельного князя с женой и «болшею» дочерью, в заголовке весьма обширной соответствующей статьи говорится о Владимире Старицком и его матери. Очевидно, как и другие летописцы,³⁴ автор этой статьи полагал, что в годы опричнины царь мог опасаться не супруги двоюродного брата, а очутившейся в далеком от столицы северном монастыре Евдокии).

Процитированные строки содержат мало конкретных данных. Можно лишь думать, что безвестный «списатель» говорит об антиопричном выступлении, которое произошло после роспуска Земского собора 1566 г. (так поступили еще А. А. Зимин и Р. Г. Скрынников), о гибели вождей оппозиции³⁵ и желании ее представителей возвести на престол удельного князя.³⁶

Жития митрополита Филиппа... С. 223; Лобакова И. А., Сапожникова О. С. Еще раз о редакциях Жития митрополита Филиппа... С. 284.

³¹ Возможно, это бывшие участниками Земского собора 1566 г. князь В. Ф. Рыбин-Пронский, И. М. Карамышев и К. С. Бундов, казненные опричниками (Солодкин Я. Г. К реконструкции митрополичьего летописания второй половины XVI в. // История русской духовной культуры в рукописном наследии XVI–XX вв. Новосибирск, 1998. С. 44).

³² В статьях «О приходе цареве (Девлет-Гирея. — Я. С.) на Молоди» и «О приходе королевском (Стефана Батория. — Я. С.) ко Пскову» говорится о «великой беде», не случившейся, ибо крымский хан «пошел ... вскоре назад», и от которой затем бог избавил псковских воевод (192, 193).

³³ Накануне упоминается о смерти князя Юрия Васильевича в 7073 г., очевидно, по краткому летописцу (Морозов С. А. К изучению источников Постниковского и Пискаревского летописцев. С. 71), к которому создатель ПЛ обращался неоднократно (ср.: 191; Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 229). Точнее, родного брата царя не стало 24 ноября 7072 (1563) г. См.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 3. Т. 9. Стб. 26; Примеч. 84; Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. С. 236.

³⁴ См.: Зимин А. А. Опричнина. С. 59, 77; Сазонова Т. В. Княгиня Евфросинья Старицкая — основательница Горицкого монастыря // Российское государство в XVI — начале XVIII века. Сборник статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова. (Труды Санкт-Петербургского института истории РАН. Вып. 7 (23)). СПб.; М., 2022. С. 380.

³⁵ В статье «О опришнине», как думалось Р. Г. Скрынникову, подразумевался и «заговор» боярина И. П. Челядниина-Федорова (Скрынников Р. Г. Начало опричнины. Л., 1966. С. 377, и др.).

³⁶ Н. А. Фуникова и других приказных деятелей опричные власти обвиняли в намерении «на государство посадить князя Владимира Андреевича» и в 1570 г. См., например: Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980. С. 259.

В 7077 г., как сказано далее (вернее, эти события преимущественно относятся к первым неделям следующего года), «положи князь велики гнев свой на брата своего ... и на мать его», отправил Владимира Андреевича в Нижний Новгород, а сам выехал в Вологду; по возвращении оттуда Иван IV двинулся из Москвы в Слободу, «вооружаясь³⁷ все, кобы [на ратной]», брату же «велел ... быти на ям на Богону и со княгинею и з детьми», и там удельного князя с женой «и з дочерию большею»³⁸ «опоил зелием»,³⁹ младшую с братом Василием пощадил и дал ее «невелику» за короля Магнуса.⁴⁰ (В известиях о судьбе Владимира Андреевича и его семьи ПЛ явно перекликается с обнаруженным М. Н. Тихомировым кратким летописцем, где сказано, что удельного князя с матерью, женой и дочерью «нужной смерти предаша», в живых оставили «дочь меньшую и даша ее за короле-

³⁷ Это выражение встречается и в Бельском летописце (далее — БЛ) (238, 246, 252, 259).

³⁸ Считается, что последнюю, как и ее мать, урожденную княгиню Одоевскую (вторую супругу Владимира Андреевича), звали Евдокией. Впрочем, Грозный вначале обещал выдать за датского принца Магнуса свою племянницу Евфимию, но она умерла во время эпидемии чумы. Дьяк Иван Тимофеев утверждал, что царь «порази брата си напоением смертным купно з женою и сыном». И. Таубе и Э. Крузе указывали на умерщвление близ Слободы двух юных сыновей удельного князя. О приказе царя «растреляти с ручниц» «воистину святую» Евдокию Романовну и двух ее сыновей, одного из которых звали Василием, сообщал и А. М. Курбский. Согласно синодикам, вместе с князем Владимиром и его женой погибла их младшая дочь (Соловьев С. М. Сочинения в восемнадцати книгах. Кн. 3. М., 1989. С. 570, 575; Рогинский М. Г. Послание Иоганна Таубе и Элерта Крузе как исторический источник // РИЖ. 1922. Кн. 8. С. 46; ПЛДР. Вторая половина XVI века. С. 336; Временник Ивана Тимофеева. С. 23, 465. Комм. 57; Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 3. Т. 9. Стб. 83–84, 101, 104; Примеч. 277; Зимин А. А. Опричнина. С. 238, 362. Примеч. 152; С. 401. Примеч. 11). Я. С. Лурье полагал, будто Владимира Андреевича казнили вместе с младшими детьми. О гибели его детей писал и Р. Г. Скрынников. См.: Скрынников Р. Г. Начало опричнины. С. 62; Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. М., 1981. С. 407.

³⁹ О Богоне (Богане), расположенной у Александровской слободы, на дороге от нее к Юрьеву Польскому, как месте гибели Владимира Андреевича 9 октября 1569 г. сообщается в СО и одной из ранних редакций СЛ. См.: Скрынников Р. Г. Начало опричнины. С. 62; Зимин А. А. Опричнина. С. 185, 361. Примеч. 141; Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. С. 236; Рыков Ю. Д. Еще раз к вопросу о городском статусе Александровской слободы в эпоху царя Ивана Грозного // Государство и общество в России XV — начала XX века: Сборник статей памяти Николая Евгеньевича Носова. СПб., 2007. С. 150. Обоснованный в последней статье вывод о том, что с опричной поры Александровская слобода являлась городом, подтверждается и БЛ (251), хотя порой ее называли селом. См.: Зимин А. А. Опричнина. С. 361. Примеч. 141.

⁴⁰ Последний на самом деле был герцогом — братом датского короля Фредерика II.

вича»⁴¹). Благодаря компиляции начала царствования Алексея Михайловича мы узнаем о том, что последнюю дочь Владимира Андреевича «к венчанию несли на руках, она с Магнусом после свадьбы, состоявшейся в Новгороде,⁴² отправилась «в Немцы», где «была многа лета и дочь прижила с королем», а когда его не стало, в 7094 г., уже при «святом и праведном» государе Федоре, приехала к Москве, и в Новом монастыре, то есть в Новодевичьем (ср.: 198, 201, 202, 204, 236, и др.), эту дочь крестила «царица» Леонида.⁴³ Сама королева, по сведениям летописца, приняла постриг «у Пречистыя под сосенками у Сергиева монастыря»,⁴⁴ а умершую вскоре внучку несчастного князя похоронили в Троице-Сергиевой обители «в большой церкви в углу».⁴⁵ За сына Владимира Андреевича Василия, — читаем далее, — выдали княжну Мезецкую, «свадьба была в Слободе с великим срамом»⁴⁶ и с по-

⁴¹ Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 229.

Возможно, подобно одному из авторов СЛ, зимовавшему в 7078 г. «на Москве с Горонтием (Геронтием, являвшимся следом соловецким келарем. — Я. С.)» (*Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 226. Примеч. 8; С. 236. Ср.: С. 239), создатель ПЛ писал о казни Владимира Андреевича и его семьи на Богоне по рассказам очевидцев, если даже не участников этой давно готовившейся расправы. В. И. Корецкий, кстати, заблуждался, утверждая, будто в СЛ известия об опричнине «носили ... местный характер» и предельно лапидарны (*Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. С. 11. Примеч. 2. Ср.: С. 44). Ранее известный историк признавал, что этот летописец содержит «интересные сведения о событиях» опричной поры (*Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 229. Ср.: С. 226).

⁴² Это бракосочетание, происходившее 12 апреля 1573 г. «по двум, православному и лютеранскому, обрядам», Э. А. Гордиенко сочла «полушутовским» (*Гордиенко Э. А.* Новгород в XVI веке и его культурная жизнь. СПб., 2001. С. 304).

⁴³ Леонида (в миру Елена Ивановна, урожденная Шереметева), которая приходилась третьей женой царевичу Ивану Ивановичу, приняла постриг в этом монастыре (194, 228). О ней см., например: *Гамель И.* Англичане в России в XVI и XVII столетиях: Статья вторая. СПб., 1869. С. 234. Примеч. (Приложение к XV-му тому Записок Императорской Академии Наук. № 2); *Беляков О. П.* К истории удела царицы Леониды // РД. Вып. 7. М., 2001. С. 310–313.

⁴⁴ Ср.: Временник Ивана Тимофеева. С. 24.

В этом радонежском Успенском монастырьке дочь Владимира Андреевича, в иночестве Марфа, жила на покое в 1586–1617 годах. (*Черкасова М. С.* Крупная феодальная вотчина в России конца XVI–XVII веков (по архиву Троице-Сергиевой Лавры). М., 2004. С. 121). Умолчание летописца о ее смерти может свидетельствовать о том, что рассматриваемая статья появилась не позднее начала царствования Михаила Федоровича.

⁴⁵ В паперти той же церкви, согласно ПЛ, был погребен царь Борис с женой и сыном (205).

⁴⁶ Оборот «с великим срамом» имеется и в статьях ПЛ за 7044, 7050 и 7052 гг., в Казанской истории, «Утвержденной грамоте» 1598 г., Постниковском, Мазуринском летописцах, БЛ, некоторых сибирских летописях, да и в «разрядах». В ПЛ мы находим и выражения «срамота великая», «многий срам», «великий стыд»,

руганием. А выслал (царь Иван. — Я. С.) ея за заставу в одной сорочке, и она ходила по деревням; никто не смеет пустити; и тако скончалася»; Грозный убил и Василия Владимировича,⁴⁷ «да тогда же опоил царицу Марью Черкаскову».⁴⁸ Последние сообщения явно легендарны,⁴⁹ за исключением указания на княжну Мезецкую, которую разрешили взять в жены сыну казненного удельного князя. Известно, что на свадьбе сестры в апреле 1573 г. Василий Владимирович сидел «в отцово место», а Мария (урожденная Мезецкая) — «в матерно место».⁵⁰

Наконец, автор упоминает о распоряжении Ивана IV привезти в Москву жившую «у Воскресения» в девичьем монастыре в Горах на Белоозере⁵¹ мать Владимира Андреевича (Евдокию, до принятия

«мног студ» (14, 16, 156, 161, 170, 179, 197, 218, 261; ААЭ. Т. 2. С. 26. Ср.: С. 209; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). М., 1907. С. 23; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 111; Т. 31. С. 129, 142; Т. 36. Ч. 1. М., 1987. С. 134, 249, 310, 363; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 104, 108. Ср.: История татар с древнейших времен: в семи томах. Т. 4. Казань, 2014. С. 227).

⁴⁷ Об убийстве царем наследника князя Владимира упомянуто и в «хартце» Ивана Тимофеева (Временник Ивана Тимофеева. С. 23).

⁴⁸ Напомним, что Грозный, по словам летописца, «опоил» также Владимира Андреевича с женой и старшей дочерью. Больше это выражение в ПЛ мы не встречаем. В МЛ со ссылкой на молву указывается, что «даша ... отраву» царю Ивану (229). Ср.: Временник Ивана Тимофеева. С. 466–467. Комментар. 71–72.

⁴⁹ Скрынников Р. Г. 1) Опричнина и последние удельные княжения на Руси // Исторические записки. Т. 76. М., 1965. С. 159. Примеч. 40; 2) Начало опричнины. С. 62; 3) Опричный террор. Л., 1969. С. 194. Примеч. 2; 4) Царство террора. СПб., 1992. С. 35, 355, 434, 478; Солодкин Я. Г. 1) Устные источники в русской исторической мысли начала XVII века // Историческое краеведение: теория и практика: Материалы Российской научно-практической конференции. Барнаул, 1996. С. 43; 2) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 66, 81, 108–109, и др.

⁵⁰ Скрынников Р. Г. Царство террора. С. 478. Известие ПЛ о свадьбе Василия Владимировича в опричной Слободе появилось, очевидно, в среде «земских людей».

По мысли М. Н. Тихомирова, в ПЛ нашли отражение рассказы «оппозиционных бояр» об опричнине (Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 241. Ср.: С. 237). Такое заключение представляется нам односторонним.

⁵¹ Туда отправили и вызвавшую недовольство Грозного первую жену его сына Ивана Евдокию (в иночестве Александру) — дочь Б. Ю. Сабурова, при Лжедмитрии I сослали царевну Ксению Борисовну, поневоле оказавшуюся старицей Ольгой (о чем упоминается и в ПЛ), а также жену Симеона Бекбулатовича Анастасию (урожденную княжну Мстиславскую) и ее сестру Ирину. См.: 194, 207, 228; АИ. Т. 1. Примеч. 93; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 376; Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 3. Т. 11. Стб. 131; Примеч. 403; Беляков А. В. Чингисиды в Смуту // Мининские чтения. Труды участников международной научной конференции. Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского (24–25 октября 2008 г.). Нижний Новгород, 2010. С. 61–62; ОР РГБ. Собр. Пискарева. № 183. Л. 18, и др. О пребывании старицы Евдокии в Горицком монастыре см., например: АИ. Т. 1. С. 326–328.

пострига — Евфросинью. — Я. С.), «да на дороге велел (царь. — Я. С.) ее уморить в судне, в ызбе⁵² в дыму»;⁵³ княгиню «положиша ... на Москве у Вознесения⁵⁴ 78-го» (191). Недавно Т. В. Сазонова, подобно А. А. Зимину, процитировала данное сообщение и вместе с тем сослалась на свидетельство известной еще Н. М. Карамзину разновидности СО о том, что Евдокия с монахинями Марией и Александрой «потоплена в Горах (Горицкой Воскресенской обители близ Бело-

⁵² В двух других статьях ПЛ говорится о походах «в судех» (189, 204, ср.: 229, 238). Как находил В. Б. Кобрин (см.: *Зимин А. А. Опричнина*. С. 363. Примеч. 153), в летописном известии про гибель Евдокии речь шла о судной избе, и не приходится вслед за Ю. А. Шакировым утверждать, будто последнюю А. А. Зимин «трансформировал в судно, плывущее по реке» (*Шакиров Ю. А. Иван IV Васильевич Грозный: мифология и духовно-политические аспекты реформ. Учебное пособие. Новомосковск, 2011. С. 68*). В ПЛ под 7099 г. упомянуты «избы дьячьи каменные у Архангела на Москве». Одно из уникальных свидетельств анонимного летописца, не раз привлекавшее внимание исследователей, — указание на совместное «сидение» А. Ф. Адашева и Сильвестра «в ызбе у Благовещения» (181–182, 196). О судебных избах или дворах («судебнях») см., например: ААЭ. Т. 2. С. 178, 179; АИ. Т. 1. С. 323; Т. 2. СПб., 1841. С. 38, 138; АОЮБ. Т. 2. СПб., 1864. Стб. 85, 180–182, 185; АМГ. Т. 1. СПб., 1890. С. 242; Русские акты Ревельского городского архива. СПб., 1894. С. 160; *Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время... С. XVII, 221; Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 497; Зимин А. А. Опричнина. С. 388. Примеч. 125; С. 421; Разрядная книга 1475–1605 (далее — РК). Т. 3. Ч. 2. М., 1987. С. 191–192; Жуков А. Е. К истории текста московской повести о присоединении Пскова // *Novogardia*. 2019. № 4. С. 414. Ср.: *Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. С. 273, 282*). В ПЛ, однако, скорее упомянуто о помещении на судне. Вспомним, что в Казанской истории говорится об устроенном на царском струге стеклянном теремце, куда русские доставили бывшую ханшу Сумбеку (Сююмбике или Сююнбике), отправленную со свитой из Казани в Москву (ПСРЛ. Т. 19. Стб. 81, 345).*

В XVII в. каюта на палубе называлась казенкой или чердаком. См.: АОЮБ. Т. 2. Стб. 608; *Елагин С. И. История русского флота. Период Азовский. Приложения. Ч. 1. СПб., 1864. С. 6, и др.*

⁵³ Аналогичная участь (если, разумеется, эта летописная заметка достоверна), спустя без малого два десятилетия постигла в Кирилло-Белозерском монастыре известного военачальника князя И. П. Шуйского, одно время входившего в число наиболее видных бояр. См., например: *Скрынников Р. Г. Россия накануне «смутного времени»*. М., 1981. С. 58–59.

По словам летописца, во время страшного пожара 1547 г., когда «погибе вся Москва», «бысть дымный дух тяжек и дым велик» (182). См. также: *Зимин А. А. Опричнина. С. 272, 407. Примеч. 116.*

⁵⁴ Это Вознесенский девичий монастырь, располагавшийся в Кремле, близ Фроловских ворот; там, как сообщали летописцы, были погребены супруга и удельного, и великого князя Юрия Дмитриевича Анастасия, жена Василия III Елена, его «сестрична» Анастасия (дочь царевича Петра), а спустя несколько десятилетий «равноангельная» вдова Федора Ивановича старица Александра (в миру Ирина) и их единственная дочь Феодосия (26, 163, 178, 198, 200, 204, 207; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. М., 1965. С. 45, 58).

озера. — Я. С.) в Шексне повелением царя Ивана». ⁵⁵ Согласно преданию, бытовавшему в монастыре, основанном вдовой старицкого князя Андрея Ивановича, ее, утопленную с некоторыми другими инокинями, похоронили в стенах этой обители. ⁵⁶ Указание ПЛ на то, что опальную тетку царя «положили» в Москве «у Вознесения», кажется, однако, предпочтительнее. Зато версия СО об обстоятельствах гибели матери Владимира Андреевича, которого Иван IV накануне «опоил зелием», как можно думать в отличие от А. А. Зимина и Т. В. Сазоновой, более правдоподобна, чем сообщение летописца, принадлежавшего к приказному люду столицы.

Примечательно, что в ПЛ даже не сказано о митрополите Филиппе, хотя часто говорится про одного из его предшественников Макарии, в том числе, повторим, о видении ему об опричнине (179–184, 186, 189, 190), ⁵⁷ а также идет речь о митрополите, но без упоминания его имени, в статьях «о другой казни (1575 г. — Я. С.) на Москве» и «царстве царя Семиона» (192). ⁵⁸ Возможно, сообщение о противостоянии Ивана IV и Филиппа было опущено компилятором.

К 7078 г. в ПЛ отнесена статья «О первой казни». Тогда в Москве на Поганой луже убили 120 человек, включая дьяков И. Висковатого и Н. Фуникова, «а сам царь выехал, вооружаясь (словно, напомним, на Богону. — Я. С.) в доспехе и в шоломе и с копием» (191, ср.: 238). ⁵⁹ Этот весьма лаконичный рассказ можно признать вполне достовер-

⁵⁵ Зимин А. А. Опричнина. С. 185, 264, 363. Примеч. 153; Сазонова Т. В. Княгиня Евфросинья Старицкая — основательница Горицкого монастыря. С. 383. Ср.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 3. Т. 9. Стб. 84; Примеч. 278. Это случилось в октябре 1569 г.

Кстати, Иван Тимофеев, рассказавший, видимо, понаслышке (см.: Солодкин Я. Г. «Временник» Ивана Тимофеева. Источниковедческое исследование. Нижневартонск, 2002. С. 155), о гибели семьи Владимира Андреевича и большинства его холопов, о судьбе матери удельного князя не упомянул.

⁵⁶ Сазонова Т. В. Княгиня Евфросинья Старицкая — основательница Горицкого монастыря. С. 383. Среди этих монахинь подчас назывались «боярыни» княгини Евдокии Мария и Александра, а также игуменья Анна. Первая из них — это, возможно, упомянутая в СО Марфа Жулебина. См. о ней: Зимин А. А. Опричнина. С. 264.

⁵⁷ См. также: Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 108.

⁵⁸ В то время главой Русской православной церкви являлся Антоний. Учтем также, что Житие митрополита Филиппа получило распространение только с середины XVII в. См.: Сапожникова О. С. О ранних редакциях Жития митрополита Филиппа... С. 211.

⁵⁹ Ср.: Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 3. Т. 9. Примеч. 321; Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 72, 106.

ным.⁶⁰ В 7078 г., как нашел нужным сообщить компилятор,⁶¹ очевидно, вновь использовав краткий летописец за 1533–1574 годы (сложившийся скорее всего в Москве⁶²), «преставилась» царица «Марья

⁶⁰ Рыков Ю. Д. Торговая площадь за стенами Кремля или «Поганая лужа»? К вопросу о месте совершения массовых казней «государевых изменников» в Москве 25 июля 1570 г. // Эпоха Ивана Грозного в историографии, письменности, искусстве и архитектуре. Сборник материалов Всероссийской с международным участием научно-практической конференции 16–17 октября 2017 года, г. Александров. Т. 2. Владимир, 2018. С. 133, 138–139. Так можно оценить и уникальное летописное свидетельство о Поганой луже (Солодкин Я. Г. Легендарно ли известие Пискаревского летописца о месте московских казней лета 1570 г.? // ВИА. Вып. 27. М.; СПб., 2019. С. 18–26. Ср.: Хорошкевич А. Л. Александр Александрович Зимин и его книга «Опричина Ивана Грозного» // Зимин А. А. Опричина. М., 2001. С. 8; Мысин Н. В. Метод «кейсов» («cause study») в русской истории: «углицкое дело» // Клио. Журнал для ученых. 2005. № 2 (29). С. 29; Российская империя от истоков до начала XIX века. Очерки социально-политической и экономической истории. М., 2011. С. 389; Булычев А. А. Ответ энергичному критику или опыт авторецензии (по поводу «размышлений» К. Ю. Ерусалимского) // ОФР. Вып. 15. М.; СПб., 2012. С. 343, 360; Корзинин А. Л. Басмановы и опричина. С. 65, 69). Кстати, известны пустошь Поганкино в Суздальском уезде, Сура Поганая в Нижнем Подвинье, Поганые озера близ Казани, Поганые пруды в Москве и Владимире, Поганец — местность в Новосильском уезде, «Пенешка Руса паганая (поганая)». См.: АИ. Т. 1. С. 412; Т. 3. СПб., 1841. С. 385; Оглоблин Н. Н. Обзор историко-географических материалов XVII и начала XVIII вв., заключающихся в книгах Разрядного приказа. М., 1884. С. 64; АМГ. Т. 1. С. 491; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 433, 435, 517; Султанов Р. И. Историческая география Казани. Город и его предместья в XVI–XVII веках. Казань, 2004. С. 49, 56–60, 71, 83, 85, 96–98, 134, 154, 176; Пудалов Б. М. Родословные сказки Болтиных // Историография. Источниковедение. Историческое краеведение. Сборник статей к юбилею доктора исторических наук Виктора Владимировича Митрофанова. Нижневартовск, 2017. С. 102, 106, и др.

⁶¹ Возможно, ремарки «того же году», сопровождающие известия о присылке Макарием царю Ивану «погребалена» как «душеполезной книги», о третьей свадьбе Грозного и браке Федора Ивановича, «другой казни на Москве на площади у Пречисты[я]», пожаловании Василия Владимировича Дмитровом, эпидемии начала 1570-х гг., явлении (ранее шла речь о поражении русских под Кесью или Венденом) в 7087 г. «Пречистой Казанской» «некоей девице третицею» (в кратких летописцах это явление относится к 8 июля и 7087, и следующего года, см.: Богданов А. П. «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам. С. 244; ОР РГБ. Собр. Овчинникова. № 548. Л. 203; № 558. Л. 364; РГАДА. Ф. 181. МГАМИД. № 64. Л. 164–164 об., и др.; ср.: ПСРЛ. Т. 31. С. 142) принадлежат компилятору, а не создателю протографа оригинальной части ПЛ.

⁶² Казакова Н. А. Вологодское летописание XVII–XVIII вв. // ВИД. Т. 12. Л., 1981. С. 73. Ср.: Богданов А. П. Общерусский летописный свод конца XVII в. в собрании И. Е. Забелина. С. 196. В этом летописце череда погодных записей отведена событиям «общерусского» масштаба, например, рожденьям сыновей Ивана IV, его бракам, кончинам цариц, взятиям Казани и Астрахани, ливонских городов, крымским нашествиям, хиротонисаниям владык, казням Владимира Андреевича с родственниками, а также многих бояр и приказных людей, наделению Дмитровом Василия

Черкаска», и Грозный (что, однако, произошло 28 октября 1571 г.⁶³) женился в третий раз — на дочери Василия Собакина Марфе.⁶⁴

Владимировича, смерти последнего. Сообщения же о том, что в 7075 г. Грозный «летовал со царицею и царевичи» «на Вологде», а два года спустя был с ними «в Кирилове монастыре и на Вологде», разумеется, могли появиться и в столице, недаром говорится о пребывании «великого князя» в Новгороде. Летописец упомянул и о низложении новгородского архиепископа Пимена и возведении «на его место» чудовского архимандрита Леонида. На поле единственной рукописи памятника при этом сделана приписка «и в Кирилове с Вологды был», почему Ю. С. Васильев заключил, что она появилась в Кирилло-Белозерском монастыре, а летописец составлен в Вологде (*Васильев Ю. С.* Летописное наследие Поморья // ВИД. Т. 11. Л., 1979. С. 36). Но процитированную фразу мог оставить и переписчик, пропустивший ее накануне. Учтем также, что в СЛ одной из старших редакций, где использован данный краткий летописец (*Солодкин Я. Г.* К истории соловецкого летописания рубежа XVI–XVII вв. // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1993. С. 8), под 7077 г. сказано: «мая 22 был царь князь великий и со царицею Марью с Темрюковною, и со царевичи в Кирилове монастыре. И ис Кирилова пошел на Вологду». В том же летописце, сравнительно недавно атрибутированном соловецкому старцу Исае (*Кистерев С. Н.* 1) Об авторах первой и второй редакций Соловецкого летописца XVI в. // ЛХНИ. 2013–2014. М.; СПб., 2015. С. 406–410; 2) К вопросу об авторе первой редакции Соловецкого летописца // ВАА. Вып. 9. М.; СПб., 2015. С. 76–77), упоминается об освящении 11 мая 7080 г. церкви «в Кирилове монастыре на святых воротах Ивана, списателя Листвицы» (*Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 236, 239). В ПЛ говорится о поездке Грозного «на Вологду» в 7077 г. и намерении царя через два года, в пору крымского вторжения, бежать из Москвы в «Кирилов» монастырь (191, ср. 16; *Яковлева О. А.* Пискаревский летописец // Материалы по истории СССР. Вып. 2. М., 1955. С. 147; *Шмидт С. О.* Поздний летописчик со сведениями по истории России XVI в. // ЛХ. 1973 г. М., 1974. С. 351; РК. Т. 2. Ч. 3. М., 1982. С. 337). С точки зрения А. В. Сиренова, считать Вологду местом создания единственной рукописи, сохранившей опубликованные М. Н. Тихомировым краткие летописные заметки времени опричнины, «не представляется возможным» (*Сиренов А. В.* Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева // ЛХНИ. 2013–2014. С. 237. Примеч. 6).

В концовке ПЛ имеются три лапидарных сообщения о захвате 1 июля 7120 г. Белоозера черкасами и «рускими ворами», их подходе к «Кирилову» 20 августа того же года, «в 11 час дни», разгроме у этой обители черкас (некоторые из которых по[тонул]и в пролубех») и пана Песоцкого с братом, «приступавших» «жестокос лесницами» в 7121 г. (217, 218, 220. Ср.: *Ульяновский В. И.* Летописец Кирилло-Белозерского монастыря 1604–1617 гг. // Книжные центры Древней Руси. XVII век. Разные аспекты исследований. СПб., 1994. С. 138). Эти сообщения, попавшие в состав компиляции, вероятно, из монастырского летописца (*Солодкин Я. Г.* Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 80, и др.), как нетрудно видеть, даже по стилю существенно отличаются от тех заметок, к которым «слогатель» обращался прежде, говоря о событиях времени опричнины и «двора».

⁶³ См.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 3. Т. 9. Стб. 111; Примеч. 367; *Зимин А. А.* Опричнина. С. 278, и др.

⁶⁴ См.: *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 229. В статье о кончине царя Ивана сказано, что его третья жена происходила из рода Собакиных (194, ср.: 229).

Затем в ПЛ помещена небольшая статья «О походе и казни навгородцкой», согласно которой тогда же царь в гневе «многих людей Навгородцкия области»⁶⁵ казнил многими розноличными казнями: мечем, огнем и водою»,⁶⁶ «в полон велел имати»⁶⁷ и грабити всякое сокровище и божество: образы и книги, и колокола, и всякое церьковное строение».⁶⁸ «Казнити и грабити» Грозный намеревался и в Пскове, но убил только игумена Корнилия и келаря Печерского монастыря;⁶⁹ местный юродивый Никола обратился к царю с просьбой уехать от нас, и когда пал головной аргамак, царь «поеде вскоре и немного зла сотвори» (191).⁷⁰

На взгляд А. А. Зимина, для создателя ПЛ опричнина — это «разделение земли и градом».⁷¹ Думается, тот шире понимал самую известную реформу Ивана IV, обернувшуюся для страны трагедией. По сообще-

⁶⁵ Больше такого выражения в «записках москвича», как определила оригинальную часть ПЛ О. А. Яковлева, мы не встречаем.

⁶⁶ В трех других статьях ПЛ есть выражения «розными казнями» и «розными муками» (191, 204, 214, ср.: 203; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время... С. 10; Зимин А. А. Опричнина. С. 403. Примеч. 49; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 446; Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 53).

⁶⁷ О новгородском «пленении» 7078 г. в летописце говорится и далее (193). В действительности карательный поход на Новгород предшествовал московским казням лета 1570 г.

Источником статей ПЛ об опричных казнях, скорее всего, по другому списку, как можно думать, располагал Дионисий Пепельников — вероятный составитель Хронографа 1739 г. (Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 53–55). Об этом Хронографе см., например: Кунцевич Г. З. История о Казанском царстве или Казанский летописец... С. 645.

⁶⁸ В Сокращенном временнике (далее — СВ), где многих интересующих нас известий ПЛ нет, однако, сказано, что в Новгороде по вине опричников «река Волхов от людей была 6 недель кровава» (Яковлева О. А. Пискаревский летописец. С. 147, 160. Примеч. 61). Ср.: Рогинский М. Г. Послание Иоганна Таубе и Элерта Крузе как исторический источник. С. 50. Как предположила С. И. Хазанова, ПЛ и СВ имели общий источник — созданный не ранее 1584 г. летописец, но разных редакций (Хазанова С. И. Опричнина в Пискаревском летописце и летописание XVII века // АРИ. Вып. 8. М., 2007. С. 55, 56, и др.).

⁶⁹ По сообщению Курбского, одновременно были замучены Корнилий и его ученик Вассиан Муромцев (ПЛДР. Вторая половина XVI века. С. 366–369). Но в Пскове опричники убили и Дорофея Курцева (Скрынников Р. Г. Опричный террор. С. 59, 304, и др.) — родного брата казначея Н. А. Фуникова-Курцева, умерщвленного через несколько месяцев, да и многих местных жителей.

⁷⁰ Ср.: Рогинский М. Г. Послание Иоганна Таубе и Элерта Крузе как исторический источник. С. 50–51; Будовниц И. У. Юродивые древней Руси // Вопросы истории религии и атеизма. Вып. 12. М., 1964. С. 173–177; Росовецкий С. К. Устная проза XVI–XVII вв. об Иване Грозном — правителе. С. 86–87; Лихачев Д. С., Панченко А. М., Поньрко Н. В. Смех в Древней Руси. Л., 1984. С. 148–149.

⁷¹ Зимин А. А. Опричнина. С. 192.

ниям летописца, А. Адашев «был в царьской милости до опришнины», самодержец отправил прежнего любимца в Юрьев Ливонский, когда стала «опришнина начинаться». Она, как говорится в статье об одном из видений Макарию, представляла собой, повторим, «нечестие и разделение земли», «нечестие и кровоизлияние и разделение земли». Царь Иван, оказывается, «учинил» опричнину в 7072 г., когда «возъярился ... на все православное христианство по злых людей совету»,⁷² «иных бояр и дворян, и детей боярских взяша в опришнину, а иным повеле быти в земских». Как говорится в статье за тот же год (где упомянуты и «все люди опришницы»), многие стали «уклоняться» к Владимиру Андреевичу. Летописные свидетельства о расправе над последним тогда удельным князем и большинством его родственников позволяют думать, что опричные порядки сохранялись и пять лет спустя. Если прежде Иван IV казнил некоторых опальных (в 1546 г. лишились жизни трое приближенных юного великого князя, о чем в компиляции идет речь дважды), то, хотя об опричнине при этом прямо не сказано, во время похода «гневом» в «Навгородцкую область» царь истребил «мечем, огнем и водою», да и ограбил, жителей «плененного» Новгорода (судя по ПЛ, как минимум сотни человек), следом «сотвори» зло, пусть и «немного», в Пскове, дважды устроил массовые казни в столице,⁷³ так что, «виде гнев божий над Рускою землею», Девлет-Гирей через год после сожжения Москвы, в 7080 г., снова вторгся в Россию (180, 181, 189–193).

Рассказ о Молодинской битве⁷⁴ в ПЛ продолжен следующим образом: «Того же году пожаловал князь великий князя Васи[ль]я Воло-

⁷² О «великой ярости» московского государя упоминается и в статье за 7054 г. «О поезде великого князя на Коломну» (189). Ср.: Псковские летописи. Вып. 1. С. 115; Временник Ивана Тимофеева. С. 11, 13, 15, 23, 151.

⁷³ С таким представлением нетрудно, в частности, сблизить свидетельство одного провинциального летописца: «царь Иван, изволя, опришнину чинил, и посох клал, и царя Семиона на государства сажал, и многих казнил, и поместья и вотчины отнимал, из города в город дворян переводил» (*Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. С. 213). В глазах одного из авторов БЛ опричнина тоже ассоциировалась с кровопролитием (240). См., например: Временник Ивана Тимофеева. С. 12–14, 23; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 358, 360. Ср.: С. 422.

Сложившееся у А. А. Зимина мнение, будто автор ПЛ «почти с радостью общал ... о казнях времени опричнины» (*Зимин А. А.* Опричнина. С. 24), лишено каких-либо оснований.

⁷⁴ Заметим, что повествуя об этой битве, летописец сообщил лишь о том, что у Девлет-Гирея «многих людей ... побили и поимали и Дивея взяли ... А в полках учал быти голод людям и лошадем великой, аще бы ... не пошел царь (хан. — Я. С.) вскоре назад, быть было великой беде». В статье «О приходе царева (Девлет-Гирея. — Я. С.) на Молоди» в отличие от ряда нарративных сочинений (см.: 225; *Карамзин Н. М.*

димеровича Дмитриевым» (192). Но в кратком летописце, к которому восходит данное известие, назван 7081 г.⁷⁵

Под этим годом в ПЛ вначале рассказывается о взятии Пайды (Вейсенштейна) и о неудаче, которую русские войска потерпели у Коловери,⁷⁶ затем о свадьбе Федора Ивановича, состоявшейся, однако, в первые недели 1575 г.⁷⁷ Следом повествуется «о другой казни на Москве на площади у Пречисты[я]». ⁷⁸ Тогда Грозный в «Большом городе» «при себе» расправился с боярином князем П. Куракиным, П. Юрьевым, новгородским владыкой, архангельским протопопом, И. Бутурлиным, Н. Бороздиным, чудовским архимандритом и другими,⁷⁹ «а главы их меташа по дворам» к И. Мстиславскому, митрополиту, И. Шереметеву,⁸⁰

История государства Российского. Кн. 3. Т. 9. Примеч. 391, 394, 397; *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 229; *Корецкий В. И.* 1) Соловецкий летописец конца XVI в. С. 237, 238; 2) История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. С. 101; ПСРЛ. Т. 31. С. 141; Т. 37. С. 103; ПЛДР. Вторая половина XVI в. С. 336; ОР РГБ. Собр. Попова. № 29. Л. 243 об., и др.) не сказано, кто такой Дивей. Возможно, соответствующее указание, как и многие слова и фразы (64, примеч. р; 88, примеч. щ-1 — щ-1; 115, примеч. к-к; 123, примеч. э-э; 124, примеч. б-б; 132, примеч. ы-ы; 141, примеч. р-р; 144, примеч. х-х; 147, примеч. г-г; 148, примеч. щ; 156, примеч. п-п; 158, примеч. м-м; 162, примеч. ё-ё; 165, примеч. п-п; 166, примеч. я-я; 177, примеч. щ; 190, примеч. м; 194, примеч. ъ; 196, примеч. л), пропустил переписчик.

⁷⁵ *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 229.

⁷⁶ Русские были разбиты около Коловери (Лоде) в Северной Ливонии 23 января 1573 г. См.: *Смирнов Н. В.* Ливонская война и города Ливонии // Балтийский вопрос в конце XV–XVI вв. М., 2010. С. 461, 468, 474.

⁷⁷ См.: *Яковлева О. А.* Пискаревский летописец. С. 163. Примеч. 88; *Козляков В. Борис Годунов. Трагедия о добром царе.* М., 2011. С. 49–50, 54, 55.

⁷⁸ В действительности эта казнь состоялась в начале 7084 г. (*Шапошник В. В.* Иван Грозный и духовенство после отмены опричнины (1572–1575 гг.) // Государство и общество в России XV — начала XX века: Сборник статей памяти Николая Евгеньевича Носова. СПб., 2007. С. 231; *Солодкин Я. Г.* Легендарно ли известие Пискаревского летописца о месте московских казней лета 1570 г.? С. 18. Примеч. 2. Ср.: *Скрынников Р. Г.* Начало опричнины. С. 63).

Кстати, в ПЛ предпринятый Грозным в 1577 г. Ливонский поход неверно отнесен к 7083 г. См.: *Филюшкин А. И.* Ливонская война или Балтийские войны? ... С. 84; *Смирнов Н. В.* Ливонская война и города Ливонии. С. 463. (В работе Н. В. Смирнова по недосмотру указан 7183 г.).

⁷⁹ Близость соответствующих показаний ПЛ, МЛ и СО может свидетельствовать об использовании общего источника, скорее всего, документального.

⁸⁰ Очевидно, имеется в виду боярин И. В. Меньшой Шереметев, погибший в 7085 г. при осаде Колывани (193). См. о нем: *Зимин А. А.* В канун грозных потрясений. Предпосылки первой Крестьянской войны в России. М., 1986. С. 11, 27, 46, и др.

Поскольку в ПЛ перечислены имена и фамилии четырех представителей знати, казненных накануне и при возведении на трон Симеона Бекбулатовича, едва ли можно согласиться с утверждением М. Н. Тихомирова, будто о расправах 1575 г. летописец знал понаслышке (*Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 240).

А. Щелкалову «и иным».⁸¹ (Последнее свидетельство можно приписать осведомленному современнику). В том же году, — констатируется в ПЛ, — «произволением»⁸² Ивана Васильевича был возведен на царство Симеон Бекбулатович. Коронованный царским венцом «в Пречистой большой соборной (Успенском соборе. — Я. С.) на Москве», Симеон «жил на Взрубѣ за Встретением» (где потом Расстрига), там же состоялась свадьба нового «властодержца» с дочерью князя И. Ф. Мстиславского Анастасией; их венчал «в Пречистой большой» митрополит, «а все по царьскому чину». Великий князь же расположился «на (точнее, за. — Я. С.) Неглинною на Петровке (то есть там, где обособовался при учреждении опричнины. — Я. С.), на Орбате, против Каменново мосту старово,⁸³ а звался» Иваном Московским; так к нему обращались и в челобитных. Он «ездил просто, что бояре, а зимою возница в оглоблех ... А как приедет к великому князю Семиону, и сядет далеко, как и бояря» (большинство которых передал своему племяннику по Марии Темрюковне), а тот «сядет в царьском месте». (Эти

⁸¹ Р. Г. Скрынников утверждал, что в ПЛ, МЛ и СО имена видных лиц, подвергшихся опале в 1575 г., совпадают или перечислены в одинаковом порядке (*Скрынников Р. Г. Россия после опричнины. Очерки политической и социальной истории. Л., 1975. С. 30*). В соответствующем фрагменте МЛ, однако, названы новгородский архиепископ Леонид, чудовский архимандрит Евфимий, архангельский протопоп Иван, боярин князь П. А. Куракин, стольник П. В. Юрьев, окольничий И. А. Бутурлин, Н. В. Бороздин, дворяне князь Г. Мещерский, дьяки С. Мишуринов и Д. Владимиров (226), то есть, как заметил В. И. Корецкий, сравнительно с ПЛ приведено немало дополнительных сведений (*Корецкий В. И. История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. С. 44, 117*), хотя умалчивается о «метании» голов казненных по дворам митрополита (им являлся Антоний) и влиятельных придворных, которых, вероятно, подозревали в измене (*Зимин А. А. В канун грозных потрясений. С. 30, 40; Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. С. 264*). В СВ сказано, что головы многих «всяких чинов людей» бросали «под двор Мстиславского», но в 1574 г. (*Соловьев С. М. Сочинения в восемнадцати книгах. Кн. 3. С. 546; Платонов С. Ф. Смутное время. СПб., 2001. С. 76, 159; Яковлева О. А. Пискаревский летописец. С. 148*). По сравнению с другими источниками, в статьях ПЛ и МЛ за 1575 г. не указан ряд жертв царского гнева. См.: *Корецкий В. И. Земский собор 1575 г. и частичное возрождение опричнины // ВИ. 1967. № 5. С. 36, 37; Зимин А. А. В канун грозных потрясений. С. 28, 29*.

⁸² Сходное выражение есть в статье о кончине Федора Ивановича (198).

Об упразднении опричных порядков, как и в некоторых публицистических сочинениях начала XVII в. (см.: *Временник Ивана Тимофеева. С. 12–13. Ср.: С. 15, 151; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 358–361*), в ПЛ умалчивается.

⁸³ Это замечание, очевидно, появилось не ранее 1602/03 г., когда был «зделан мост Каменной з зубцы через Неглинну, против Тверские улицы» (203).

В статье о «чюдесех великого князя Данила Александровича Московского» сказано, причем явно не ранее конца февраля 1598 г., что «по нем (Иване IV. — Я. С.) все великие князи» (в ПЛ ими нередко называются и цари, см.: 181, 186–189, 191–193, 203, 212, 215) «также велику веру держаше к святому» (205).

известия,⁸⁴ на что не обращалось внимания, наверняка запечатлели свидетельства очевидца, быть может, даже входившего в число дворовых Грозного).⁸⁵ Через год «и больши», по сообщению летописца, Иван Васильевич отослал татарского царевича на удел в Тверь и Торжок (ср.: 227).⁸⁶ В ПЛ передаются и «глаголы ... в людех» относительно целей «посажения» Симеона: «волхви ему (Ивану IV. — Я. С.) сказали, что в том году будет пременение: московскому царю смерть»,⁸⁷ или же он «искушал люди», желая знать, какая «молва будет в людех про то» (192, ср.: 194).⁸⁸

⁸⁴ Д. С. Лихачев со ссылкой на летописи относил их к 1574 г. См.: *Лихачев Д. С. Великое наследие. Классические произведения литературы Древней Руси*. М., 1975. С. 272, и др.

⁸⁵ Кстати, в статье о начале царствования Федора Ивановича его отец называется «государем нашим» (195, ср.: 194, 230, 235). Как представлялось В. Б. Кобрину, о вокняжении Симеона Бекбулатовича в ПЛ говорится понаслышке. И. У. Будовниц же вслед за О. А. Яковлевой считал, что о событиях царствования Грозного близкому ко двору летописцу было известно по чужим рассказам (*Будовниц И. У. Юродивые древней Руси*. С. 174; *Кобрин В. Иван Грозный*. М., 1989. С. 129–130).

Свидетельство не только современника, но и наблюдателя придворной жизни 1575–1576 годов сохранил один из повествовательных источников МЛ: «И к образом припушал (Иван Васильевич. — Я. С.) прикладыватьца наперед себя Семиона и к митрополиту благословлятися также наперед» (226, ср.: 230, 236; *Корецкий В. И. История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в.* С. 44 — 45).

⁸⁶ Вернее, «правление» Симеона продолжалось «год неполон» (*Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в.* С. 239) — с 30 октября 1575 до 2 сентября 1576 г. См.: *Козляков В. Борис Годунов...* С. 282. Примеч. 78. Ср.: *Корецкий В. И. Земский собор 1575 г. и частичное возрождение опричнины*. С. 43; *Зимин А. А. В канун грозных потрясений*. С. 41, 255. Примеч. 165.

⁸⁷ В. И. Корецкий находил эту версию явно легендарной (*Корецкий В. И. История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в.* С. 43). Грозного, кстати, порой упрекали в склонности к чернокнижию. См.: Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. С. 117, 412. Комментар. 53; *Турилов А. А., Чернецов А. В. Отреченная книга Рафли // ТОДРЛ*. Т. 40. Л., 1985. С. 286–287.

ПЛ, как нередко указывалось, отразил слухи, ходившие о Симеоне и его «великом княжении». См., например: *Росовецкий С. К. Устная проза XVI–XVII вв. об Иване Грозном — правителе*. С. 80; *Солодкин Я. Г. Устные источники в русской исторической мысли начала XVII в.* С. 43.

⁸⁸ Комментируя эти строки, В. И. Корецкий предположил, что Иван IV «объявил на земском соборе о своем решении поставить во главе государства Симеона Бекбулатовича» (*Корецкий В. И. История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в.* С. 46). Но исследователь опустил предыдущее замечание летописца: «А иные глаголы были в людех», да и вывод о созыве в 1575 г. Земского собора может считаться всего лишь гипотетическим (*Зимин А. А. В канун грозных потрясений*. С. 30–35). Об интересовавших Грозного «глаголах» «всяких людей» сказано и в статье «О пиру царя Ивана» (194, ср.: 201), которую донесла до нас «традиция, сохранявшаяся в среде москвичей» в начале XVII столетия (*Флоря Б. Н. Война между Россией и Речью Посполитой на заключительном этапе Ливонской войны*

Кажется примечательным летописное известие о том, что «на Взрубѣ за Встретением» жил и Расстрига,⁸⁹ появившееся, вероятно, не ранее времени убийства Самозванца.⁹⁰ (В пространной статье о Лжедмитрии и его «царстве», кстати, лишь упоминается про палаты, которые он занимал, см.: 207).⁹¹ Указанное замечание,⁹² как и упоминание о старом Каменном мосте, вероятно, принадлежит не компилятору, а автору «записок москвича», по определению О. А. Яковлевой, легших в основу оригинальной части ПЛ. В таком случае рассказ о «державстве» Симеона Бекбулатовича, — рассказ, в котором ощутимы впечатления очевидца, — мог приобрести окончательный вид уже в начале Смуты.

Не исключено, что из-под пера участника изображенных в ПЛ событий вышли заметка о взятии Пайды в 7081 г. «на Васильев вечер», когда «у приступа убили ближнего царева и думнаго дворянина Ма-

и внутренняя политика правительства Ивана IV // Вопросы историографии и источниковедения славяно-германских отношений. М., 1973. С. 184), если не до середины «бунташного века».

⁸⁹ В ПЛ, помимо уже приведенных аналогичных указаний, сообщается и о том, что князь Д. Шуйский жил на месте выстроенного в 107 г. Земского двора за Неглинной, «противо старово государева двора» (202).

⁹⁰ Солодкин Я. Г. Царствование Ивана Грозного в русском летописании конца XVI — начала XVII вв. С. 55. В. В. Калугин относил летописную статью 1575 г. ко времени после Смуты (*Калугин В. В. Царь Иван Грозный: стили художественного мышления // Культура средневековой Москвы. XIV–XVII вв. М., 1995. С. 191*).

Как читаем в ПЛ, отличающемся повышенным вниманием к градостроительству рубежа XVI–XVII вв., особенно в столице и Подмосковье, в 106 г. новый государь «зачат делати взруб каменной за Стре[те]нием, от Москвы реки, и на том было взрубе ставити хоромы, и не бысть по мысли его» (201, ср.: 30, 182; ПСРЛ. Т. 29. М., 1965. С. 344). Согласно Новому летописцу редакции конца 1620-х гг., в период страшного голода при Борисе Федоровиче «зделаша каменные палаты болшие на взрубе, где были царя Ивана хоромы» (ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 55), как пояснял С. Ф. Платонов, «запасный двор» (*Платонов С. Ф. Смутное время. С. 270*).

Местом возникновения ПЛ И. Г. Шишкин считал Нижний Новгород (*Шишкин И. Г. Отечественная историография истории управления в Российском государстве конца XV–XVI вв. (1917 г. — начало XXI в.). Тюмень, 2009. С. 365*), очевидно, потому, что после «московского разорения» туда перебрался книгопечатник Н. Ф. Фофанов, из-под пера которого, как предположил М. Н. Тихомиров, вышло это произведение. Данную атрибуцию следует, однако, признать несостоятельной. См., например: Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 94 — 96; Морохин А. В. О пребывании в Нижнем Новгороде Печатного двора в годы Смуты // Мининские чтения. Труды участников международной научной конференции. Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского (24–25 октября 2008 г.). Нижний Новгород, 2010. С. 163.

⁹¹ Ср.: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 66.

⁹² В СВ оно отсутствует (*Яковлева О. А. Пискаревский летописец. С. 148*), что, между прочим, не подтверждает заключения С. И. Хазановой о времени создания протографа этого краткого общерусского летописца конца XVII в. и ПЛ.

люту Скуратова», а «немец исече всех, и на огне жгоша» (192),⁹³ и статья «О походе под Кесь» в 7087 г., где читаем: «...как воеводы (боярин князь И. Ю. Голицын «с товарищи з болшим нарядом». — Я. С.) пришли в Полчев (Оберпален. — Я. С.) и писали государю, что итти не с кем: людей мало. И государь послал Данила Салтыкова, а велел воевод выслати под Кесь. И воеводы писали, что никако итти нельзе з большим нарядом ... И весть пришла, что хотят приходить на наряд. И воеводы хотели итти прочь. И по грехом вскоре пришли литовския люди и немецкия и наряд поимали и воевод побили и поимали (названы шесть воевод и дьяк А. Клобуков, состоявший при «наряде». — Я. С.) (193).⁹⁴

После известия о взятии «литвой» Сокола в 7088 г.⁹⁵ в ПЛ говорится про перенесение 4 февраля того же года мощей князя Михаила Черниговского (193).⁹⁶ Это сообщение помещено на левом поле руко-

⁹³ Ср.: *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 238; ПСРЛ. Т. 5. Вып. 2. М., 2000. С. 261; *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 3. Т. 9. Стб. 128; *Азбелев С. Н.* Неизданные летописи Новгорода о событиях Ливонской войны. С. 335, 336, 338, 339; РГАДА. Ф. 181. № 119. Л. 272 об. В статье «О походе царском в Немцы» в 7083 г. (речь должна идти о 7085 г.) тоже сказано, что Грозный в захваченных городах по Двине «немец (ливонцев и шведов. — Я. С.) велел всех сечи и жечи». В этой статье, кстати, есть указание на «лехких воевод», которое встречается и в рассказе за 7099 г. о взятии Копорья И. Годуновым (192–193, 196).

Факт смерти Малюты Скуратова отмечен не летописцами, как утверждал В. Н. Козляков (*Козляков В.* Борис Годунов... С. 53), а, насколько известно, только одним из них.

⁹⁴ Ср.: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. С. 238; *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 239. О разгроме русских отрядов под Кесью 21 октября 1578 г. см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Кн. 3. Т. 9. Стб. 169–170; Примеч. 509; *Зимин А. А.* В канун грозных потрясений. С. 53; *Кустерев С. Н.* Об авторах первой и второй редакций Соловецкого летописца... С. 387.

⁹⁵ А. И. Филюшкин заключил, что для создателя ПЛ походы и сражения в Ливонии и на северо-западе России в 70-х — начале 80-х гг. XVI в. не являлись «звеньями одной кампании» (*Филюшкин А. И.* Ливонская война или Балтийские войны? С. 84. Ср.: С. 87). Точнее, судя по сравнительно обширному летописцу, дошедшему до нас в оригинале, последняя продолжалась как минимум с 7081 г. (когда русские овладели Пайдой) до 7089 г. — вплоть до неудачной осады Пскова Баторием, которому «князь великий (он и польский король согласились на участие в переговорах папского посла. — Я. С.) поступился городов вифлянских и ливонских», а шведы заняли Корелу (192–194). При этом о военных действиях 7082, 7084, 7086 гг. в ПЛ не сообщается.

⁹⁶ Позднее Михаил Черниговский дважды упоминается — как родоначальник князей Оболенских (ср.: *Кузьмин А. В.* Генеалогия потомков черниговских князей по данным Румянцевского II списка первого извода Патриаршей редакции родословных книг (РГБ. Ф. 256. № 349) // ОФР. Вып. 15. М.; СПб., 2012. С. 182, 187) и один из первых святых в «царском роду» — со ссылкой на «подлинник о Рюрике» (199, ср.: 92–94). В этом родословце говорится о приходе вместе с Рюриком на Русь его

писи в киноварной рамке со знаком вставки (193, примеч. ц–ц; ср. 108, примеч. с–с, ц–ц; 110, примеч. б–б; 116, примеч. н; 118, примеч. я–я; 123, примеч. а–а; 127, примеч. э–э; 135, примеч. я–я; 139, примеч. о–о; 142, примеч. з–з; 218, примеч. ы–ы; 219, примеч. е), то есть оно либо вначале было пропущено при копировании текста летописца, либо дополнило его.

Стало быть, статьи ПЛ о перипетиях опричнины, чередующиеся с записями о других событиях длительного царствования Грозного, обнаруживают зависимость от краткого летописца, возникшего (скорее всего, в столице) не ранее 1574 г., и запечатлели воспоминания очевидца, например, о «правлении» Симеона Бекбулатовича и московских казнях, предшествовавших его «воцарению», толки и слухи, бытовавшие и среди современников «яростиваго» государя, вначале в земских кругах, и в течение нескольких последующих десятилетий.

племянника Олега (ср.: ПСРЛ. Т. 37. С. 160; *Сиренов А. В.* Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева. С. 273, и др.), тогда как ранее, в начале ПЛ, Олег представлен воеводой Рюрика (35, 198).